

**R O M Â N I A**  
**CURTEA DE APEL BUCUREȘTI**  
**SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**  
Dosar nr. 1490/2/2009

**Sentința civilă nr. 2396**  
Ședința publică din 04.06.2009  
Curtea constituită din:  
Președinte: Eugenia Ion  
Grefier: Miron-Cornel Olaru

Pe rol se află soluționarea cererii de chemare în judecată formulate de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** în contradictoriu cu pârâtul **IGNAT VICTOR**.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns reclamantul, reprezentat de consilier juridic, cu delegație pe care o depune la dosar, lipsind pârâtul.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează instanței că obiectul pricinii este acțiune în constatare, că *procedura de citare este legal îndeplinită și că pârâtul a depus, prin serviciul registratură, la 02.06.2009, concluzii scrise.*

Nemaifiind cereri de formulat, excepții de invocat sau probe de administrat, Curtea acordă cuvântul pe fondul acțiunii.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată, având în vedere că, potrivit noilor modificări ale OUG nr. 24/2008, art. 2 lit. b) la teza ultimă prevede că și punerea la dispoziția Securității a locuinței este o condiție pentru constatarea calității de colaborator al Securității. Pentru această situație, legiuitorul nu mai cere și demonstrarea altor condiții pentru a se reține această calitate, la dosar fiind depus angajamentul olograf al pârâtului. Solicită admiterea acțiunii.

**CURTEA,**

Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin acțiunea înregistrată pe rolul Curții de Apel București – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, sub nr. 1490/2/2009, reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității (C.N.S.A.S.) a chemat în judecată pe pârâtul Ignat Victor, solicitând ca prin sentința ce se va pronunța să se constate calitatea acestuia de colaborator al Securității.

În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că, potrivit art. 3 lit. g) coroborat cu art. 5 alin. 1 Teza II din OUG nr. 24/2008, aprobată cu

modificări și completări prin Legea nr. 293/2000, C.N.S.A.S. verifică, din oficiu, sub aspectul stabilirii calității de lucrător sau colaborator al Securității, persoanele care au candidat pentru ocuparea unei funcții dintre cele prevăzute de art. 3 lit. b) – h<sup>1</sup>), că la data declanșării verificărilor, pârâtul Ignat Victor era candidat la funcția de primar al localității Ștefănești, județul Botoșani.

Reclamantul a mai arătat că, astfel cum rezultă din cuprinsul Notei de constatare nr. S/DI/I/1073 din 16.06.2008, pârâtul a fost recrutat, în calitate de gazdă a casei de întâlniri, la data de 29.02.1979, cu numele conspirativ „NICOLINA”, „în vederea realizării unei legături operative și conspirate cu rețeaua informativă stabilă din obiectiv și mediul de relații al cadrelor, având în vedere creșterea acestuia din punctul de vedere numeric și necesarul de recrutări pentru perioada următoare”, că recrutarea este confirmată de angajament și consemnările făcute de ofițerii de securitate care atestă că pârâtul „a acceptat fără rezerve colaborarea și ne-a pus la dispoziție o cheie de la garsonieră”.

Reclamantul a susținut că în cauză sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 2 lit. b), teza IV din OUG nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, pentru constatarea calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârâtul Ignat Victor.

Referitor la prima condiție prevăzută de lege, care impune ca înlesnirea activității de culegere de informații de la rețeaua informativă să se facă prin punerea la dispoziția organelor de securitate „a locuinței sau a altui spațiu” deținut, reclamantul a precizat că, pentru asigurarea conspirativității, organele de securitate l-au contactat pe pârât, s-au purtat discuții „în legătură cu unele aspecte legate de sarcinile deosebit de importante pe care le au organele M.I. pentru prevenirea infracțiunilor și a oricăror evenimente grave”, s-a constatat că pârâtul este „dispus să sprijine” organele de Securitate, acceptând folosirea de către acestea a garsonierei în care locuiește.

Reclamantul a adăugat că pârâtului i s-a luat angajament scris, că acesta „a fost instruit cu privire la necesitatea păstrării secretului acestei colaborări și a informării /.../ atunci când sunt suspiciuni de deconspirare sau apar alte probleme deosebite” și a fost recompensat cu suma de 200 lei în decembrie 1979.

În ceea ce privește a doua condiție impusă de legiuitor, care presupune ca punerea la dispoziția Securității a spațiului respectiv să se facă în mod voluntar, reclamantul a menționat că este asigurată și dovedită prin semnarea olografă a Angajamentului la data de 21.02.1979 și prin consemnările ofițerilor din care rezultă că pârâtul „a pus la dispoziție o cheie de la garsonieră”.

Reclamantul a adăugat că pârâtul a precizat ofițerilor că „urmează să fie încorporat și deci timp de un an și patru luni” vor „putea folosi locuința sa la orice oră”.

În dovedirea acțiunii s-a administrat proba cu înscrisuri.

La data de 11.03.2009, pârâtul a formulat întâmpinare, prin care a precizat, referitor la Nota de constatare nr. S/DI/I/1073 din 16.06.2008, că raportul întocmit de Cpt. .... de la UM 02938 Iași, la data de 22.02.1979, are un conținut fals, întrucât la data întocmirii acestuia el era militar în termen, de câteva luni, iar nu salariat, cum eronat se menționează în cuprinsul acestuia.

Pârâtul a mai arătat că a fost constrâns să accepte punerea la dispoziție a garsonierei, că suma de 200 lei i-a fost dată pentru cheltuielile de întreținere ale garsonierei, că la data de 11.03.1980 a fost trecut în rezervă, iar după finalizarea stagiului militar a înlocuit sistemul de închidere al garsonierei, locuind în aceasta familia sa.

În apărare, pârâtul a depus la dosarul cauzei înscrisuri.

Analizând actele și lucrările dosarului, Curtea reține următoarele:

Conform prevederilor art. 3 lit. g) și art. 5 alin. 1 teza II din OUG nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a procedat la verificarea, din oficiu, sub aspectul stabilirii calității de lucrător sau colaborator al Securității, a pârâtul Ignat Victor, care la data declanșării verificărilor era candidat la funcția de primar al localității Ștefănești, județul Botoșani.

Urmare a acestor verificări, s-a întocmit Nota de constatare nr. S/DI/I/1073 din 16.06.2008.

Potrivit disp. art. 2 lit. b) teza IV din OUG nr. 24/2008, este colaborator al Securității și persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea.

Pârâtul îndeplinește condițiile cerute de aceste dispoziții legale, întrucât a fost contactat de organul de securitate, s-au purtat discuții „în legătură cu unele aspecte legate de sarcinile deosebit de importante pe care le au organele M.I. pentru prevenirea infracțiunilor și a oricăror evenimente grave”, pârâtul a semnat angajament scris, „a fost instruit cu privire la necesitatea păstrării secretului acestei colaborări și a informării /.../ atunci când sunt suspiciuni de deconspirare sau apar alte probleme deosebite” și a acceptat folosirea de către organele de securitate a garsonierei în care locuiește.

Punerea la dispoziția organelor de securitate a locuinței s-a făcut voluntar, împrejurare ce rezultă din semnarea Angajamentului la data de 21.02.1979 și din consemnările ofițerilor din care rezultă că pârâtul „a pus la dispoziție o cheie de la garsonieră”.

Față de considerentele menționate, Curtea constată că acțiunea promovată de reclamant este întemeiată și urmează să dispună, în baza disp. art. 11 din OUG nr. 24/2008, admiterea acesteia, în sensul constatării calității pârâtului de colaborator al Securității.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul **IGNAT VICTOR**, domiciliat în localitatea Ștefănești, județul Botoșani.

Constată calitatea de colaborator al Securității în ceea ce îi privește pe pârâtul Ignat Victor, fiul lui Gheorghe și Tița, născut la data de 27.02.1954, în comuna Ștefănești, județul Botoșani.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 04.06.2009.

**PREȘEDINTE**

Eugenia Ion

**GREFIER**

Miron-Cornel Olaru

ROMÂNIA  
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI  
SECȚIA I

Prezenta copie fiind conformă  
cu originalul aflat în dosarul  
acestei instanțe  
se legalizează



Red.EI

Tehnored.CB

4 ex.

17.06.2009

FO00011102102013

*Amf cu nr...*

*dec. 5043 / 1.14.2010*